



21522/2025/KHK



KUKHK-2624/DS/2025-3

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.: SZ MMHK/060616/2023 ST1/Řič
ZE DNE: 03.12.2024
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-2624/DS/2025 (Pr)

DLE ROZDĚLOVNÍKU

VYŘIZUJE: JUDr. Miroslav PROUZA
ODBOR | ODDĚLENÍ: Odbor dopravy a silničního hospodářství

MOBIL: +420 722 979 177
E-MAIL: mprouza@khk.cz

DATUM: 24.03.2025

Počet listů: 17
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 280.9, V/10

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (*dále i jen „KÚ KHK“ nebo „odvolací orgán“*) jako příslušný odvolací správní orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (*dále i jen „správní řád“*) a ustanovením § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 31.12.2023 (*dále i jen „zákon o PK“*),

r o z h o d l

ve správním řízení, zahájeném dne 16.03.2023 podáním žádosti Královéhradeckého kraje, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, zastoupeného společností Údržba silnic Královéhradeckého kraje a.s., IČO 27502988, se sídlem Kutnohorská 59/23, 500 04 Hradec Králové, o vydání společného povolení stavebního záměru na stavbu „II/299 Třebechovice pod Orebem – Librantice“,

o odvolání

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336
e-mail: posta@khk.cz
www.khk.cz

Vstřícný, rychlý a profesionální úřad
– spokojený občan.

- společnosti **HNG-CZECH, s.r.o.**, IČO 25940350, se sídlem čp. 8, 503 46 Librantice,
- pana **Jana Vodičky**, nar. 27.11.1965, bytem Poděbradova čp. 443/43, 500 02 Hradec Králové 2,
- paní **Kateřiny Vitouškové**, nar. 09.10.1976, bytem Gagarinova čp. 376, 530 09 Pardubice 9,

všichni tři (*dále i jen odvolatelé*) zastoupeni:

- společností **Active estate, s.r.o.**, IČO 07628081, se sídlem Medkova čp. 1313/13, 500 02 Hradec Králové (*dále i jen zmocněnec*),

proti **rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, ze dne 26.08.2024** (vypraveno dne 19.09.2024), **sp. zn. SZ MMHK/060616/2023 ST1/Řič, Č.j.: MMHK/468406/2024 ST1/Řič** (*dále i jen napadené rozhodnutí*),

t a k t o ,

odvolání se dle ust. § 90 odst. 5) správního řádu zamítají a odvoláním napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Účastníci řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu:

- Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a. s., Víta Nejedlého 893/6, 500 03 Hradec Králové
- GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
- Město Třebechovice pod Orebem, Masarykovo náměstí 14, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- Obec Librantice, Librantice 80, 503 46
- Obec Jeníkovice, Jeníkovice 25, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- Správa silnic Královéhradeckého kraje p.o., Na Okrouhlíku 1371/30, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové
- Česká republika hospodaření s majetkem státu Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
- Česká republika hospodaření s majetkem státu Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov
- Česká republika hospodaření s majetkem státu Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové
- Leasing České spořitelny, a.s., Budějovická 1912/64b, Krč, 140 00 Praha 4
- MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova 1442/1b, Michle, 140 00 Praha 4
- Komerční banka, a.s., Na Příkopě 33 čp. 969, 114 07 Praha 1
- Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4

- Jan Vodička, nar. 27.11.1965, Poděbradova č.p. 443/43, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové 2
- VH Agroprodukt, spol. s r.o., Na Rybníce 116/5, Rusek, 500 03 Hradec Králové
- Jaromír Dotřel, nar. 1.3.1985, Jeníkovice č.p. 49, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- MUDr. Miloslav Tauchman, nar. 13.2.1957, Kpt. Fechtnera č.p. 439/3, Malšovice, 500 09 Hradec Králové 9
- Miroslava Štěrbová, nar. 21.2.1940, Orlická č.p. 721, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- Miroslav Nejman, nar. 2.8.1957, Trnov č.p. 76, 517 33 Trnov u Dobrušky
- Zdeněk Morávek, nar. 5.7.1952, Librantice č.p. 124, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- Miroslav Morávek, nar. 8.1.1959, Librantice č.p. 72, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- HNG - Czech s.r.o., Librantice č.p. 8, 503 46 Librantice
- Josef Bořek, nar. 20.1.1948, Krátká č.p. 1095, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- Vít Adamíra, nar. 1.1.1983, Blešno č.p. 40, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- Richard Kestřánek, nar. 4.9.2000, Rozběřice č.p. 32, 503 12 Všestary
- Monika Křížová, nar. 19.10.1974, Rozběřice č.p. 32, 503 12 Všestary
- Jiří Černík, nar. 7.3.1966, Orlická č.p. 984, 518 01 Dobruška
- Kateřina Vitoušková, nar. 9.10.1976, Gagarinova č.p. 376, Polabiny, 530 09 Pardubice 9
- Ing. Václav Jandáček, nar. 12.7.1952, Amfotová č.p. 1885/44, Stodůlky 155 00 Praha 5
- Vlastimila Vlková, nar. 13.6.1973, Palackého č.p. 1383, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- Petr Němeček, nar. 20.6.1971, Skršice č.p. 3, 517 71 České Meziříčí
- Josef Jánský, nar. 26.6.1946, Jeníkovice č.p. 201, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- Lukáš Marvan, nar. 14.1.1985, Záhumenská č.p. 556, 517 71 České Meziříčí
- Ing. Pavel Kopecký, nar. 10.12.1974, Kubelíkova č.p. 1449, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- Leonhard Josef Colloredo-Mansfeld, nar. 10.2.1964, U půjčovny č.p. 968/5, 110 00 Praha 1- Nové Město
- Marie Vondrášková, nar. 11.1.1943, Librantice č.p. 125, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- Adam Vaškovský, nar. 19.10.1984, Severní č.p. 750/4, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
- Mgr. Daniela Šestáková, nar. 7.5.1978, Malšovice č.p. 171, 405 02 Děčín 2
- Hana Tříšková, nar. 6.3.1954, U Střelnice č.p. 881/4, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové 9
- Jarmila Poláková, nar. 17.6.1949, třída T. G. Masaryka č.p. 80, 552 03 Česká Skalice
- Ing. Miloslava Štěpánková, nar. 7.4.1960, Labská louka č.p. 656/11, Třebeš, 500 11 Hradec Králové 11
- David Horák, nar. 26.7.1976, Černilov č.p. 289, 503 43 Černilov

- Maria Výšinová, nar. 4.9.1963, Červená č.p. 1, 561 51 Letohrad
- Petr Válek, nar. 17.2.1969, Jeníkovice č.p. 69, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- Miloš Švec, nar. 9.8.1963, Milady Horákové č.p. 1061/37, Nový Hradec Králové, 500 06 Hradec Králové
- Jiří Probošt, nar. 13.7.1966, Hornická č.p. 643, 542 33 Rtyně v Podkrkonoší
- Karel Probošt, nar. 11.2.1944, Nová Ves č.p. 45, 517 21 Týniště nad Orlicí
- Ladislav Otčenášek, nar. 26.10.1971, Na Kuchyňce č.p. 82, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- Petr Boukal, nar. 7.9.1956, Čapkova č.p. 1151, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- Ing. Irena Dernerová, nar. 10.2.1959, Jiráskova č.p. 1166, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- Karel Šrámek, nar. 7.2.1936, Trčkova č.p. 83, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- Jiří Uhlíř, nar. 2.11.1964, Čsl. legií č.p. 135, 503 46 Třebechovice pod Orebem
- Bc. Iveta Janečková, nar. 15.3.1987, Hvězdná 488/15, 460 05 Liberec
- Ing. Ivan Jebavý, nar. 28.10.1960, Orlická 1271, 503 46 Třebechovice pod Orebem

O d ů v o d n ě n í

I. Stručná rekapitulace průběhu řízení

Dne 16.03.2023 podal Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové (*dále i jen investor*), zastoupený společností Údržba silnic Královéhradeckého kraje a.s., IČO 27502988, se sídlem Kutnohorská 59/23, 500 04 Hradec Králové (*dále i jen žadatel nebo stavebník*), žádost o vydání společného povolení stavebního záměru na stavbu „II/299 Třebechovice pod Orebem – Librantice“. Tímto dnem bylo zahájeno společné územní a stavební řízení (*dále i jen společné řízení*). Jelikož předmětná žádost neměla předepsané náležitosti, správní orgán I. stupně dne 27.07.2023 vyzval pod Č.j.: MMHK/311382/2023 ST1/Řič žadatele k odstranění nedostatků žádosti, nejpozději však do 31.12.2023. Následně správní orgán I. stupně společného řízení dne 14.12.2023 svým usnesením přerušil pod Č.j.: MMHK/773062/2023 ST1/Řič do 29.02.2024 (PM 03.01.2024). Správní orgán I. stupně se zabýval otázkou účastenství a stanovil účastníky společného řízení dle § 94k zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), jenž byl účinný v době podání žádosti (*dále i jen stavební zákon*). Dne 29.04.2024 uvědomil správní orgán I. stupně účastníky společného řízení o zahájení řízení pod Č.j.: MMHK/255565/2024 ST1/Řič a zároveň je informoval, že upouští od ústního jednání. Dne 02.05.2024 byla správnímu orgánu I. stupně doručena námitka účastníka společného řízení, pana Davida Horáka, bytem čp. 289, 503 43 Černilov, jenž se týkala nesouhlasu s výkupní cenou pozemku, který má být dotčen stavbou. Správní orgán I. stupně se předmětnou námitkou se zvláště nezabýval, neboť výkupní cena pozemku, by měla být řešena v tzv. kontraktačním řízení, případně ve vyvlastňovacím řízení. Dne 03.07.2024 správní orgán I. stupně informoval účastníky řízení, že mají možnost se vyjádřit k podkladům rozhodnutí ve společném řízení, které následně vydal dne 26.08.2024 (vypraveno dne 19.09.2024). Dne

19.09.2024 byl správní orgán I. stupně informován žadatelem o zaplacení správního poplatku v požadované výši. Tentýž den předložil účastník řízení, společnost HNG - Czech s.r.o., Librantice č.p. 8, 503 46 Librantice, plnou moc a zmocněnec využil právo nahlédnout do spisu. Následně dne 23.09.2024 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno blanketní odvolání společně s plnou mocí zmocněnce u účastníků: pana Jana Vodičky, bytem Poděbradova č.p. 443/43, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové 2 a paní Kateřiny Vitouškové, bytem Gagarinova č.p. 376, Polabiny, 530 09 Pardubice 9. Dne 25.09.2024 vyzval správní orgán I. stupně, pod Č.j.: MMHK/580466/2024 ST1/Řič, zmocněnce k doplnění odvolacích námitek. Dne 07.10.2024 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno doplněné odvolání. Následně správní orgán I. stupně informoval účastníky společného řízení o došlém odvolání. Dne 18.11.2024 přijal orgán I. stupně od účastníka řízení, paní Ing. Ireny Dernerové: „Vyjádření k Výzvě k podanému odvolání čj. MMHK/670466/2024 ST1/Řič“. Dne 03.12.2024 předal správní orgán I. stupně spisový materiál k odvolacímu řízení na KÚ KHK.

II. Posouzení přípustnosti odvolání

- Napadené rozhodnutí bylo odvolateli společnosti HNG - Czech s.r.o., Librantice č.p. 8, 503 46 Librantice doručeno prostřednictvím datové schránky dne **20.09.2024**. Den **07.10.2024** byl posledním dnem, kdy mohl odvolatel podat odvolání.
- Napadené rozhodnutí bylo odvolateli, panu Janu Vodičkovi, bytem Poděbradova č.p. 443/43, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové 2, doručováno prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb (Česká pošta s.p.). Dne **24.09.2024** byl odvolatel poskytovatelem poštovních služeb upozorněn, že je zásilka připravena k vyzvednutí dle ust. § 23 odst. 4) správního řádu. Tato 10 denní lhůta uplynula dne **04.10.2024**. Následně byla dne 07.10.2024 tato zásilka vložena poskytovatelem poštovních služeb do schránky na adrese bydliště odvolatele. Den 04.10.2024 byl dnem, kdy započala lhůta 15 dnů na odvolání a den **21.10.2024** byl posledním dnem, kdy mohl odvolatel podat odvolání.
- Napadené rozhodnutí bylo odvolatelce, paní Kateřině Vitouškové, bytem Gagarinova č.p. 376, Polabiny, 530 09 Pardubice 9, doručováno prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb (Česká pošta s.p.). Dne **20.09.2024** byla odvolatelka poskytovatelem poštovních služeb upozorněna, že je zásilka připravena k vyzvednutí dle ust. § 23 odst. 4) správního řádu. Tato 10 denní lhůta uplynula dne **30.09.2024**. Následně byla dne 07.10.2024 tato zásilka vložena poskytovatelem poštovních služeb do schránky na adrese bydliště odvolatelky. Den 30.09.2024 byl dnem, kdy započala lhůta 15 dnů na odvolání a den **15.10.2024** byl posledním dnem, kdy mohla odvolatelka podat odvolání.

Dne **23.09.2024** obdržel správní orgán I. stupně společné blanketní odvolání, které bylo doplněno dne 07.10.2024 o odvolací námítky.

Správní orgán I. stupně postupoval dle ust. § 94m odst. 2) stavebního zákona a odvolatelé jsou účastníky řízení dle ust. § 94k písm. d) stavebního zákona, tedy vlastníky pozemku, na

kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku.

Odvolání je tedy včasné a přípustné.

III. Posouzení námitek paní Ing. Dernerové

Jak již odvolací orgán uvedl výše, dne 18.11.2024 přijal orgán I. stupně od účastníka řízení, paní Ing. Ireny Dernerové: „Vyjádření k Výzvě k podanému odvolání čj. MMHK/670466/2024 ST1/Řič“. Účastnice ve svém vyjádření uvádí, že se „připojuje k předmětnému odvolání“, cit: „Aktuálně naše pozemky dotčené pozemky jsou pronajímány pro zemědělskou výrobu a považujeme za nutné, aby pro tento účel přístupné. V případě, že by došlo ke změně nájemního vztahu, což nezavídí jen na naší vůli, je nutné mít zajištěn přístup na tyto pozemky. Z výše uvedeného požadujeme zachování stávajícího sjezdu na naše pozemky, což z nám dostupných podkladů není zřejmé.

Na úvod odvolací orgán uvádí, že předmětné vyjádření posuzoval dle jeho obsahu a nevyhodnotil ho jako odvolání ve smyslu ust. § 81 správního řádu, neboť účastnice řízení v něm jen uvádí, že požaduje zachování stávajícího sjezdu na pozemek.

Odvolací orgán připomíná, že účastníci společného řízení byli upozorněni správním orgánem I. stupně dne 29.04.2024 pod Č.j.: MMHK/255565/2024/ ST1/Řič., dle ust. § 94m odst. 3) stavebního zákona, na koncentrační zásadu:

*(3) Od ohledání na místě, popřípadě i od ústního jednání, může stavební úřad upustit, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění. **Upustí-li od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky. Zároveň je upozorní, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námítkám, nebude přihlédnuto. Ustanovení § 113 odst. 1 a 2 se použije obdobně.***

Nadto odvolací orgán uvádí, že se problematikou zřizování sjezdů bude zabývat v další části tohoto rozhodnutí.

IV. Posouzení námitek odvolatelů

- Zmocněnec v odvolání uvádí: „Společnost HNG - CZECH s.r.o, (dále jen „HNG“) je vlastníkem pozemků dotčených stavbou a zemědělským podnikatel, kdy pozemky v okolí stavby jsou jeho výrobním prostředkem, do kterého desítky let investuje. Stavba uzavírá přístup v délce 4090 m. Z uzavřeného úseku - silnice má HNG jediný přístup k dílům půdních bloků (DPB) č. 0002/1, 0102/1, 0102/2, 0102/3, 1104/3, 0201/10, 0201/12 a 0201/13 (viz. grafická situace z LPIS). V průběhu přípravy stavby byl investor opakovaně žádán o uzavření dohody o přístupu před stavbu, avšak neúspěšně. Stavbou, a to ani ve veřejném zájmu, nelze omezovat a poškozovat ostatní subjekty v jejich výdělečné činnosti. Jedná se o diskriminační přístup vůči jednomu subjektu. Tak jak vyplývá ze situace objízdných tras, stavebník vůbec

nepočítá s přístupem na pole, jako výrobnímu prostředku, v průběhu stavby a výrazně tím omezuje a poškozují společnost HNG v jeho výrobní činnosti, kdy škody se budou po dobu realizace stavby pohybovat v řádech statisíců až milionů Kč, neboť výměra dotčená nemožností užívání je celkem 71,04 ha. Nejedná se jen o nemožnost vlastní prvovýroby, ale i závazek HNG v podobě platby pachtů k propachtovaným pozemkům v lokalitě stavby, které nebude moci užívat, tak i ztráty dotací k předmětným DPB. Pozemky ve vlastnictví a užívání HNG bezprostředně přiléhají k projednávanému stavebnímu záměru, jsou umístěny po velké části trasy komunikace a nelze je tedy „přehlížet“.

K této odvolací námitce odvolací orgán na úvod v obecné rovině uvádí, že není běžné, aby investor uzavíral veřejnoprávní nebo soukromoprávní smlouvy s vlastníky nemovitostí, kterých se dotýká stavba pozemní komunikace před stavbou, která by řešila jednotlivé přístupy na dotčené nemovitosti. Neděje se tak proto, neboť nelze s určitostí stanovit rigidní postup všech stavebních prací, zvláště u staveb pozemních komunikací, které jsou svým několikakilometrovým rozsahem spíše výjimečné.

V tomto konkrétním případě žadatel uvádí v předložené v dokumentaci DUSP+PDPS (projektová dokumentace pro společné povolení + projektová dokumentace pro provádění stavby) v příloze B.8 na str. 9, cit: „Stavba se rozdělí na jednotlivé stavební úseky a zároveň se bude provádět tak, aby byl zajištěn přístup na jednotlivé půdní bloky pro zemědělskou techniku s možností pojezdu po stavbě. Zhotovitel po předchozí včasné domluvě se zemědělci umožní pojezd zemědělské techniky po stavbě. Zemědělci budou pro přístup na okolní pole v max. míře využívat okolní polní cesty a silnice. Pokud přístup na půdní blok je možný pouze po rekonstruované silnici, zemědělec se včas domluví se zhotovitelem. Při zahájení stavebních prací se zhotovitel domluví se zemědělci o předpokládaných termínech pojezdu zemědělské techniky po stavbě kvůli koordinaci stavebních prací. Při určených stavebních pracích není pojezd stavební a zemědělské techniky po stavbě možný. Jedná se zejména v době provádění recyklace za studena na místě a při pokládce hutněných asfaltových vrstev.

Správní orgán I. stupně ve výroku napadeného rozhodnutí na str. 13, bod 13, uvádí:

13. Po dobu realizace stavby stavebník zajistí možnost přístupu ke všem pozemkům i objektům, které se nacházejí v blízkosti staveniště. Případné krátkodobé omezení příjezdu stavebník včas projedná s vlastníky, případně uživateli, těchto pozemků; příjezd hasičských a sanitních vozů musí být zajištěn trvale. Je rovněž potřeba zajistit trvalý přístup správců sítí (zařízení) do prostoru jejich umístění v případě havárie.

Odvolací orgán dále odkazuje na ust. § 24 odst. 1) a 4) zákon o PK:

Omezení obecného užívání uzavírkami a objížďkami

(1) Provoz na dálnicích, silnicích, místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikacích může být částečně nebo úplně uzavřen, popřípadě může být nařízena objížďka. **Nikdo nemá nárok na náhradu případných ztrát, jež mu vzniknou v důsledku uzavírky nebo objížďky.**

(4) Při rozhodování příslušný silniční správní úřad dbá, aby uzavírka byla vždy omezena na nejkratší možnou dobu, objížďka byla řádně technicky zabezpečena a byla z hlediska provozu

vyhovující a aby byl umožněn přístup k sousedním nemovitostem. Silniční správní úřad může v rozhodnutí stanovit podmínky, při jejichž nesplnění může udělené povolení omezit nebo zrušit. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek.

K tomuto odvolací orgán doplňuje, že si je vědom skutečnosti, že částečná, respektive úplná uzavírka provozu, je nejsilnějším zásahem do samotné funkce pozemní komunikace, kdy tato se může dotýkat práv třetích osob, nicméně zákon o PK přímo vylučuje nárok na náhradu ztrát, které v důsledku realizace stavby vzniknou a uvádí, že je povinností zachovat přístup, tj. nikoli příjezd k sousedním nemovitostem. K tomuto srovnej Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25.03.2008, pod sp. zn. 25 Cdo 1905/2005. Jak již odvolací orgán však uvedl výše, až na taxativní výjimky, bude zhotovitelem umožněn příjezd na sousední pozemky jejich vlastníkům.

Nadto odvolací orgán uvádí, že stavba pozemní komunikace, v tomto konkrétním případě silnice II třídy, je veřejně prospěšná - ust. § 17 odst. 1) zákona o PK:

(1) Dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství a stavby související jsou veřejně prospěšné. Za související stavbu se pro tyto účely považuje i stezka pro cyklisty a stezka pro chodce a cyklisty souběžná se silnicí nebo místní komunikací I. třídy.

- Zmocněnec v odvolání dále namítá: „Dále došlo ke zrušení stávajícího sjezdu na hranici mezi pozemky parc.č. 2366 a 2367, k.ú. Jeníkovice u HK. Nový sjezd byl umístěn na pozemek parc.č. 2367. Sjezdy nejsou součástí komunikace a jsou tedy vlastnictvím majitele pozemku, který je jím připojován, tedy HNG. HNG k jeho zrušení nedal souhlas. Pozemek parc. č. 2366, k.ú. Jeníkovice u HK ve vlastnictví HNG nebude přístupný a dochází tedy k poškození vlastnických a užívacích práv vlastníka pozemku zrušením jeho stávajícího sjezdu z komunikace (viz. příloha).“

Odvolatel sice ve své námitce tvrdí, že stavbou dojde ke zrušení sjezdu mezi pozemky p.č. 2366 a p.č. 2367, ale nedeclaroval, zda je toto stávající připojení schváleno dle zákona o PK. Odvolací orgán využil veřejně dostupné prostředky, např. <https://mapy.cz>, a zjistil, že na dotčené pozemky lze s vozidlem vjet, ale toto napojení neodpovídá podmínkám uvedených v ust. § 12 odst. 1, 2 a 3) vyhl. č. 104/1997 Sb., Ministerstva dopravy a spojů ze dne 23. dubna 1997, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích (dále jen prováděcí vyhláška k zákonu o PK). Například zde chybí propust pro odvodnění, přestože je podél hrany vozovky příkop. Sjezd je rovněž v nepřehledném úseku silnice (horizont). K tomu vizte obr. 1.



Obr. 1 – stávající sjezd na pozemek p.č. 2366 a p.č. 2367



Obr. 2 – stávající sjezd na pozemek p.č. 2366 a p.č. 2367 (detailní pohled)

Odvolací orgán dále zjistil z Veřejného registru půdy – LPIS, že celý půdní celek je zemědělsky využíván společností AKRA, spol. s.r.o., IČO 42196159, se sídlem Štěnkov 90, 503 46 Třebechovice pod Orebem a Filipem Vodičkou, IČO 21284610, se sídlem Poděbradova 43, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové. Odvolací orgán opakovaně zdůrazňuje, že není zcela účelné, resp. ani možné (z důvodů BESIP - v praxi by to znamenalo sjezd na každou část pole ze silnice po cca 5 metrech...), aby ke každé části půdního celku, byť by jeho části byly jiných vlastníků, zřizovat samostatné jednotlivé sjezdy.

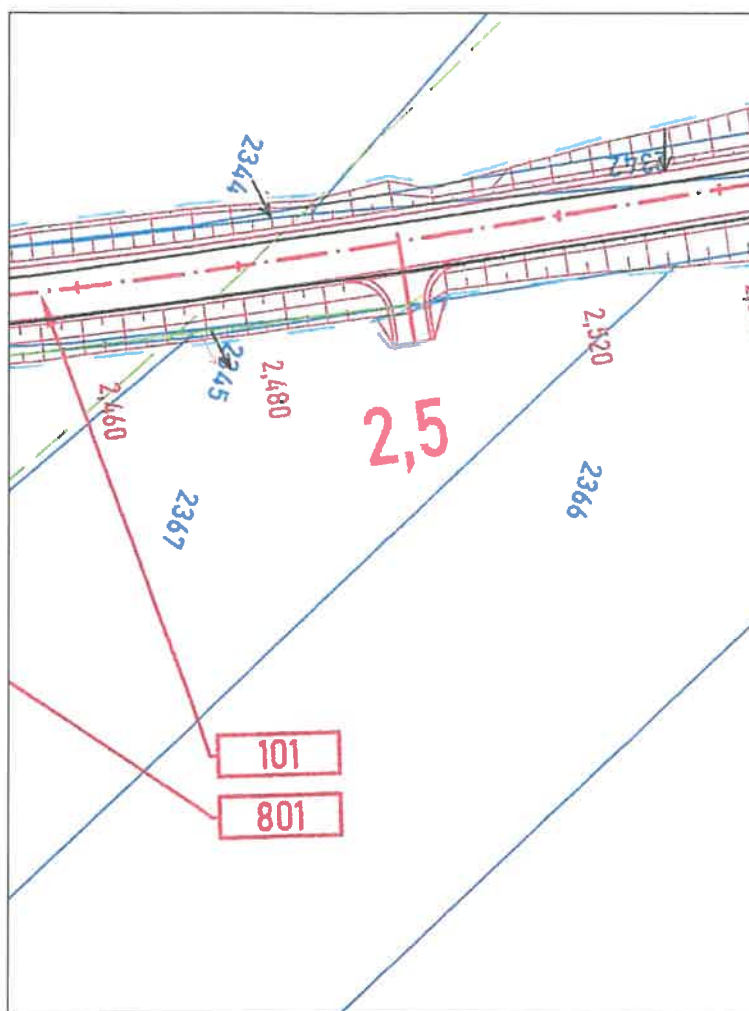


Obr. 3 – celkový pohled na půdní celek (poz. 1 – stávající sjezd, poz. 2 – plánovaný sjezd)

Stavebník tedy postupoval tak, že zajistil stavebně a dopravně bezpečný sjezd k půdnímu celku v souladu s ust. § 12 odst. 4) prováděcí vyhlášky k zákonu o PK:

Podmínky pro připojování sousedních nemovitostí k silnicím a místním komunikacím

(4) Je-li zřízení sjezdu a nájezdu nebo jejich změna, popř. zrušení vyvoláno potřebou fyzické nebo právnické osoby, která je vlastníkem nemovitosti nebo má k ní jiná práva, pak je tato osoba stavebníkem připojení. V případě, že potřeba změny nebo zrušení sjezdu nebo nájezdu vznikne v důsledku provádění stavebních prací nebo za účelem zvýšení bezpečnosti provozu na komunikaci, je stavebníkem sjezdu nebo nájezdu stavebník dotčené komunikace.



Obr. 4 – plánovaný sjezd ze silnice II/299 na pozemek p.č. 2367

V případě, že by v budoucnu některý z vlastníků dotčených nemovitostí chtěl povolit napojení ke své nemovitosti, může požádat příslušný silniční správní úřad.

Nadto odvolací orgán uvádí, že správní orgán I. stupně informoval účastníky společného řízení o došlém odvolání, přičemž žadatel se vyjádřil k uvedené námitce zmocněnce ve svém vyjádření ze dne 06.11.2024, kde mj uvádí:

„Posunutí sjezdu z rozmezí mezi pozemky 2366 a 2367 v k.ú. Jeníkovice výhradně na pozemek 2367 sousedního vlastníka bylo navrženo v rámci zvýšení bezpečnostního silničního provozu, kdy původní sjezd byl umístěn v nepřehledném úseku pozemní komunikace.

Předmětný návrh směrově a výškově vylepšil osu trasy nové komunikace: V místě zrušeného sjezdu byl u silnice upraven poloměr vypuklého výškového oblouku (horizontu), čímž byla silnice navržena v zářezu o výšce 1,5 m. Sjezd byl posunut o nezbytně nutnou vzdálenost, aby byl umístěn tam, kde je menší výškový rozdíl mezi vozovkou a polem. Tento návrh zajišťuje, že sjezd díky nižšímu výškovému rozdílu bude méně zasahovat do pole a zároveň nebude mít velký podélný sklon.

Sjezd ponechaný na původním místě s minimálním zásahem do pole by měl sklon příliš prudký a to není v tomto místě možné. Max. dovolený prudký sklon sjezdu v tomto místě není přípustný, protože podle ČSN je kombinace více limitních návrhových prvků (v tomto případě maximálního podélného sklonu sjezdu a minimálního poloměru vypuklého výškového oblouku silnice) nevhodná. Taková kombinace by negativně ovlivnila bezpečnost a plynulost dopravy na této dopravně významné komunikaci.

Sjezd je možné ponechat na tomto místě za podmínky, že bude výrazně zasahovat do pole, a to v délce 10 m, tj. celkovou délku by měl sjezd 14 m.“

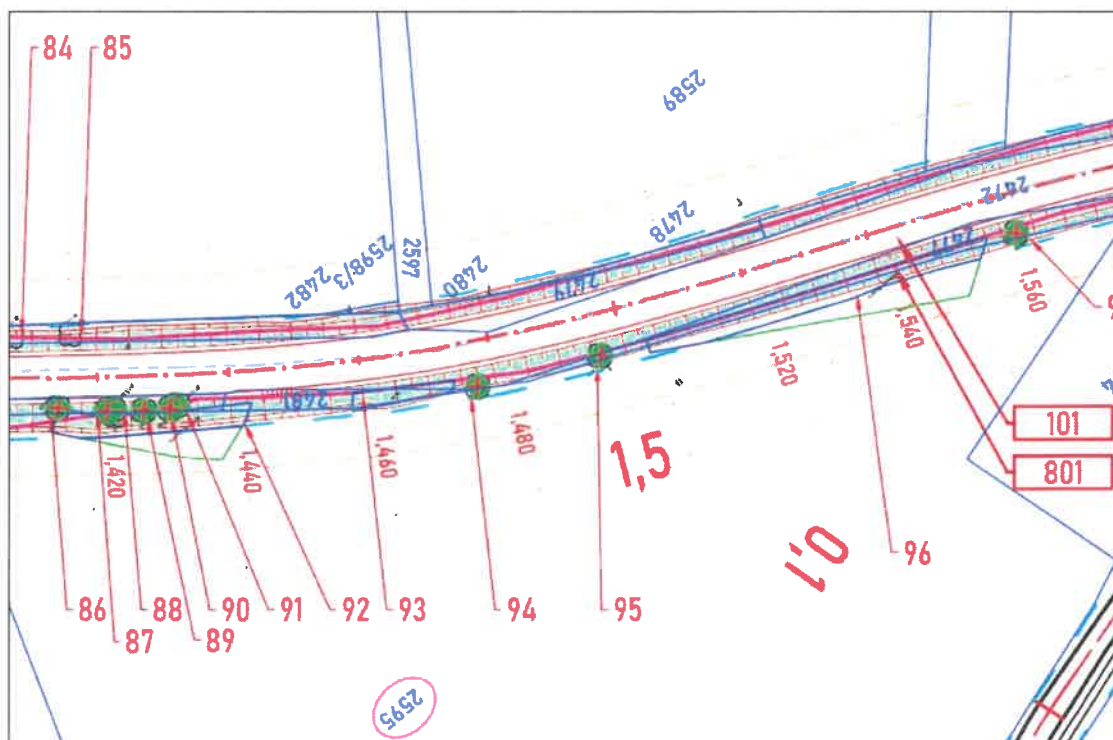
- Zmocněnec dále namítá: *„Pro úplnost uvádím, že HNG má pozemky pare. Č. 1616, 1626 a 1656, k.ú. Librantice dotčené stavbou jsou v zástavě pro úvěr ve výši 13 mil. Kč, kdy i jejich částečné vyvázání bude administrativně velmi náročné a finanční náklady půjdou k tíži HNG. Stavebník omítá tyto náklady uhradit nebo zohlednit ve výkupní ceně pozemků. Výkupní cena pozemků byla stanovena znaleckým posudkem, který v žádném případě tyto vícenáklady nezohledňuje. Současně se jedná o vlastníka – právnickou osobu, která je naprosto vždy nucena zdanit prodej pozemků, není tedy osvobozena od daně z příjmu jako soukromé osoby, které splní časový test dle zákona o daních z příjmů. Ani tuto námitku stavebník neakceptoval. Co se týče výkupní ceny pozemků, tak vypracovaný znalecký posudek roku 2020 v žádném případě nezohledňuje výrazně vysokou inflaci za rok 2023 ve výši 15,1% a rok 2024 ve výši 10,7%. Výkupní cena pro trvalý zábor pozemků by měla odpovídat ceně v místě a čase obvyklé dorážející i mimořádné náklady prodávajícího.“*

K první části námitek odvolací orgán odkazuje na své předchozí vyjádření k nároku na náhradu ztrát, které vzniknou v důsledku realizace stavby. K prodeji pozemků se odvolací orgán nebude vyjadřovat, neboť jde o tzv. kontraktační proces v soukromoprávním vztahu mezi vlastníky pozemku a investorem. Námitka odvolatele nespadá pod okolnosti, které řeší stavební úřad v rámci řízení o vydání společného povolení.

- Zmocněnec dále namítá: *„Kateřina Vitoušková ani HNG, jako vlastníci pozemku pare. č. 2595 nedali souhlas s kácením dřevin na části pozemku dotčeného stavbou, kdy minimálně 3 ks stromů jsou s obvodem nad 80 cm ve 130 cm výšky stromu (viz. příloha). Současně nebylo projednáno, jak bude naloženo s pokácenými dřevinami, které jsou vlastnictvím majitelů pozemků.“*

K této námitce odvolatelů odvolací orgán uvádí, že prostudoval projektovou dokumentaci, konkrétně *D.1 SO 801 Vegetační úpravy*, přílohy č. *D.1.4-2.2* a *D.1.4-1*, ve stupni *DUSP+PDPS*, dle které nebudou na pozemku p.č. 2595 káceny žádné stromy, jak tvrdí ve své námitce odvolatelé, ale pouze keře pos. 92 a 96. K tomuto vizte obr. 5. Toto kácení bylo povoleno samostatným rozhodnutím OÚ Jeníkovice ze dne 11.01.2022 pod č.j. 00029/2022 a ze kterého vycházel správní orgán I. stupně při vydání napadeného rozhodnutí (k tomu vizte str. 19 napadeného rozhodnutí).

K této námitce se rovněž vyjádřil žadatel ve svém vyjádření ze dne 06.11.2024: „*Námitka spoluvlastníků (v rovném podílu) p.p. 2595 v k.ú. Jeníkovice u Hradce Králové, že nedali souhlas s kácením dřevin na svém pozemku je pravdivá, protože souhlasy s vynětím ze ZPF či PUPFI i případným kácením stromů a keřů projednáváme a ošetřujeme ve smlouvě o právu provést stavbu v článku IV. v odstavci č. 3: „Vlastník souhlasí, aby tato smlouva byla v případě potřeby vyjádřením souhlasu pro účely řízení dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), a další (př. jako souhlas s kácením stromů, apod.)“.* Návrh takového smlouvy byl předložen, ale nebyl spoluvlastníky dosud přijat. Jelikož jednání o věci stále probíhá, jsou připomínky vlastníků pozemků předčasné. Dále můžeme konstatovat náš obecný, standardní postup při projednávání s dotčenými vlastníky již při podpisu této smlouvy, že jsou požádáni o poskytnutí telefonního a e-mailového kontaktu, abychom je s předstihem obeznámili, že dojde ke kácení stromu na jejich pozemku a odsouhlasili si způsob a místo předání dřevní hmoty z kmene stromu (obvykle vlastníci nežádají o větve, které i s kořenovým systémem nakonec likviduje dodavatelská firma).“



Obr. 5 – výřez projektové dokumentace přílohy č. D.1.4-2.2 - pozemek p.č. 2595 (pouze položky 92 a 96)

92	Jeníkovice u HK	2595	keř	líška	99		0.00	ANO	
93	Jeníkovice u HK	2481	keř	líška	34		0.00	ANO	
94	Jeníkovice u HK	2472	strom	javor		0.5	1.57	ANO	
95	Jeníkovice u HK	2477	strom	javor		0.7	2.20	ANO	
96	Jeníkovice u HK	2477, 2595	keř	líška	150		0.00	ANO	

Obr. 6 – část inventarizační tabulky, přílohy č. D.1.4-1, položky 92 a 96 na pozemku p.č. 2595

- Zmocněnec dále namítá: „Jan Vodička, mimo jiné vlastník pozemku parc. č. 1365/1, k.ú. Třebechovice pod Orebem, nesouhlasí se záborem jen části pozemku a požaduje vypořádání celého pozemku, ať již náhradní výsadbou či směnou pozemku. Pozemek je záborem jeho 2/3 původní výměry výrazně znehodnocen, kdy zbývající část je bez přístupu a v ochranném pásmu silnice. Pro úplnost uvádím, že již nyní stavebník využívá část pozemku parc.č. 1365/1 bez právního důvodu užívání a bez jakékoliv náhrady.“

Jak již odvolací orgán uvedl výše, k prodeji pozemků se nebude vyjadřovat, neboť jde o tzv. kontraktační proces v soukromoprávním vztahu mezi vlastníky pozemku a investorem, přičemž uvedené není a nemůže být předmětem posuzování stavebního úřadu v rámci řízení o vydání společného povolení.

Na závěr odvolací orgán uvádí, že odvolatelé během řízení nijak aktivně nevystupovali, nepodali ve stanovené lhůtě žádné námítky, nevyužili institut nahlížení do spisu ani možnost se vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Přestože tak s ohledem na koncentrační zásadu, na kterou byli upozorněni při zahájení řízení a která je dále upravena ve správním řádu (ust. § 82 odst. 4) správního řádu) nebylo povinností KÚ KHK uvedené námítky věcně vypořádávat, s ohledem na princip dobré správy tak učinil.

V. Závěr

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

JUDr. Miroslav Prouza
oprávněná úřední osoba
právník odboru dopravy a silničního hospodářství

Doručí se:

1. ÚDRŽBA SILNIC Královéhradeckého kraje a.s., IDDS: p8bghw3
2. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
3. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
4. GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt
5. Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a. s., IDDS: vk5ciic
6. Město Třebechovice pod Orebem, IDDS: ububaym
7. Obec Librantice, IDDS: ujia6mc
8. Obec Jeníkovice, IDDS: ry7au58
9. Správa silnic Královéhradeckého kraje p.o., IDDS: 6m8k8ey
10. Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2
11. Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3
12. Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfns
13. VH Agroprodukt, spol. s r.o., IDDS: 8anacwm
14. Leasing České spořitelny, a.s., IDDS: x5nf59e
15. Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w
16. MONETA Money Bank, a.s., IDDS: 3kpd8nk
17. Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif
18. Jaromír Dotřel, Jeníkovice č.p. 49, 503 46 Třebechovice pod Orebem
19. MUDr. Miloslav Tauchman, Kpt. Fechtnera č.p. 439/3, Malšovice, 500 09 Hradec Králové 9
20. Miroslava Štěrbová, Orlická č.p. 721, 503 46 Třebechovice pod Orebem
21. Miroslav Nejman, Trnov č.p. 76, 517 33 Trnov u Dobrušky
22. Zdeněk Morávek, Librantice č.p. 124, 503 46 Třebechovice pod Orebem
23. Miroslav Morávek, Librantice č.p. 72, 503 46 Třebechovice pod Orebem
24. Josef Bořek, Krátká č.p. 1095, 503 46 Třebechovice pod Orebem
25. Vít Adamíra, Blešno č.p. 40, 503 46 Třebechovice pod Orebem
26. Richard Kestřánek, Rozběřice č.p. 32, 503 12 Všestary
27. Monika Křížová, Rozběřice č.p. 32, 503 12 Všestary
28. Jiří Černík, Orlická č.p. 984, 518 01 Dobruška
29. Ing. Václav Jandáček, IDDS: t4s8bga
30. Vlastimila Vlková, Palackého č.p. 1383, 503 46 Třebechovice pod Orebem
31. Petr Němeček, Skršice č.p. 3, 517 71 České Meziříčí

32. Josef Jánský, Jeníkovice č.p. 201, 503 46 Třebechovice pod Orebem
 33. Lukáš Marvan, Záhumenská č.p. 556, 517 71 České Meziříčí
 34. Ing. Pavel Kopecký, Kubelíkova č.p. 1449, 503 46 Třebechovice pod Orebem
 35. Leonhard Josef Colloredo-Mansfeld, U půjčovny č.p. 968/5, 110 00 Praha 1-Nové Město
 36. Marie Vondrášková, Librantice č.p. 125, 503 46 Třebechovice pod Orebem
 37. Adam Vaškovský, IDDS: nhdqswq
 38. Mgr. Daniela Šestáková, Malšovice č.p. 171, 405 02 Děčín 2
 39. Hana Třísková, U Střelnice č.p. 881/4, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové 9
 40. Jarmila Poláková, třída T. G. Masaryka č.p. 80, 552 03 Česká Skalice
 41. Ing. Miloslava Štěpánková, Labská louka č.p. 656/11, Třebeš, 500 11 Hradec Králové 11
 42. David Horák, IDDS: vjdd4a2
 43. Maria Výšínová, Červená č.p. 1, 561 51 Letohrad
 44. Petr Válek, Jeníkovice č.p. 69, 503 46 Třebechovice pod Orebem
 45. Miloš Švec, Milady Horákové č.p. 1061/37, Nový Hradec Králové, 500 06 Hradec Králové
 46. Jiří Probošt, Hornická č.p. 643, 542 33 Rtyně v Podkrkonoší
 47. Karel Probošt, Nová Ves č.p. 45, 517 21 Týniště nad Orlicí
 48. Ladislav Otčenášek, Na kuchyňce č.p. 82, 503 46 Třebechovice pod Orebem
 49. Petr Boukal, Čapkova č.p. 1151, 503 46 Třebechovice pod Orebem
 50. Ing. Irena Dermerová, Jiráskova č.p. 1166, 503 46 Třebechovice pod Orebem
 51. Karel Šrámek, Trčkova č.p. 83, 503 46 Třebechovice pod Orebem
 52. Jiří Uhlíř, Čsl. legií č.p. 135, 503 46 Třebechovice pod Orebem
 53. Bc. Iveta Janečková, IDDS: hxmr3k2
 54. Ing. Ivan Jebavý, IDDS: 36652zw
 55. Active estate, s.r.o., IČO 07628081, se sídlem Medkova čp. 1313/13, 500 02 Hradec Králové (zmocněnec)
56. Účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona (doručení veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 144 odst. 2 správního řádu, respektive § 94m odst. 2 stavebního zákona); identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí: pare. č. 694, 695/1, 744/3, 1275/1, 2350/1, 2437, 2449, 2453/1, 2454, 2489, 2598/1, 2599/1, 2614 v katastrálním území Jeníkovice u Hradce Králové, st. p. 34/1, 95/1, 95/2, 152, 189, 199, pare. č. 123/1, 123/2, 123/3, 580/9, 650/8, 650/9, 732/12, 732/23, 1329/9, 1631, 1632, 1658, 1837 v katastrálním území Librantice, pare. č. 407/3 v katastrálním území Nepasice, st. p. 1510, 1511, 2353, 2398, 2440, pare. č. 1365/2, 1365/3, 1366/4, 1367/1, 1369, 1438/1, 1573/8, 1573/9, 1573/10, 1585/8, 1613, 1614, 1616, 2094/2, 2095/1, 2099/1, 2105 v katastrálním území Třebechovice pod Orebem.
57. Dotčeně správní úřady:
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, IDDS: dm5ai4r
 - Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územní odbor, Dopravní inspektorát, IDDS: urnai6d
 - Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, IDDS: gcgbp3q
 - Magistrát města Hradec Králové, odbor hlavního architekta, Československé armády č.p. 408/51, 502 00 Hradec Králové

Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, Československé armády
č.p. 408/51, 502 00 Hradec Králové
Ministerstvo obrany, Sekce majetková MO, odbor ochrany územních zájmů a státního
odborného dozoru, oddělení ochrany územních zájmů Čechy, IDDS: hjyaavk
Magistrát města Hradec Králové, odbor dopravně správních agend, Československé
armády č.p. 408/51, 500 03 Hradec Králové 3
Městský úřad Třebechovice pod Orebem, odbor stavební, IDDS: ububaym
Obecní úřad Librantice, IDDS: ujia6mc
Obecní úřad Jeníkovice, IDDS: ry7au58
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS:
gcgbp3q

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce **Krajského úřadu
Královéhradeckého kraje, Městského úřadu Třebechovice pod Orebem, Obecního
úřadu Librantice a Obecního úřadu Jeníkovice** a také musí být zveřejněno způsobem
umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: 27.3.2025.....

Sejmuto dne: 11.4.2025.....

OBEC
LIBRANTICE 

Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí na úřední desce.