



## **ZO LIBRANTICE ROZHODUJE O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH k návrhu ÚP LIBRANTICE:**

### **NÁMITKA č. 1**

Námitka ze dne 2.12.2023 (doručená na podatelnu Magistrátu města Hradec Králové do datové schránky dne 4.12.2023, evidovaná pod zn MMHK/746146/2023)

**Podatel:** **Mgr. Šimon Macháň** (dat. nar. 27.2.1991), Librantice 265, 503 46

Údaje podle katastru nemovitostí: katastrální území Librantice, pozemky zapsané na LV 491.

Území dotčené námitkou dle textu citace námitky níže:

#### **1. Námitka k bodu c5.**

*Plochy určené k zástavbě byly doposud omezeny v rámci jednotlivých studiích pro dané územní celky. Jednalo se o obecní regulativ, který dle mého názoru přispíval k tomu, aby obec vypadala jednotně a navazovala na stavby, které se v obci již dnes nachází. V regulativu byla určena minimální velikost pozemku 1000m<sup>2</sup>, barva krytiny (cihlově červená, hnědá), sklon střechy (35-45°), krytina (tašková, skládaná), výšková hladina (1 NP + podkroví + výška hřebene 7,5 - 8,5m), tvar střechy (sedlové, polovalbové, na vedlejší hmotě i pultová), koeficient zastavěnosti 0,25, stavební (uliční čára). V rámci námitky bych rád zachoval alespoň velikost pozemku, tvar střechy, sklon střechy, výškovou hladinu, případně i barvu krytiny (případně doplnit další barvy, ale nenechávat bez omezení). Osobně se mě tato věc dotýká především v oblasti Z12, avšak věřím, že zapsáním těchto regulativ do Územního plánu předejdeme dalšímu šíření staveb, které nejsou v souladu s architekturou a stavebním rázem v obci jež byl jedním z důvodů, proč jsme si obec Librantice vybrali k trvalému žití.*

*V současné tržní situaci v rámci realit (konkrétně prodeje pozemků) a následné výstavby, mi přijde argument zástupců obce: "Že se musí dělat kompromis, abychom neztěžovali stavbu budoucím stavebníkům", který zazněl na veřejném projednání, neadekvátní. Raději bych zavedl regulativa (i když méně přísná) a dbal na jejich dodržování. To by mohlo vézt ke kontinuitě v rámci zástavby a zachování tváře obce, jakožto klasické vesnické zástavby.*

#### **2. Námitka k bodu f) (konkrétně k oblasti RX.a):**

*Nevidím důvod, ač jsem fanouškem letectví, aby v obci vznikla podobná plocha. Zvýšil by se hluk, který sportovní letectví přináší, což by se dotklo nejen mojím nemovitostí, ale téměř celé obce. Nevidím v ploše jiný smysl než čistě rekreační, což vzhledem k přílehlým blízkým možnostem (letiště Josefov apod.) dle mého názoru postrádá smysl.*

### **NÁMITCE č. 1 SE VYHOVUJE ČÁSTEČNĚ TAKTO:**

**Ad 1) NEVYHOVUJE**

**Ad 2) VYHOVUJE**

#### Odůvodnění:

- Přezkoumání pořizovatele k podání námitky:

Nahlédnutím do veřejně přístupné aplikace Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního, nahlížení do katastru nemovitostí pořizovatel ověřil, že podatel je, ke dni uplatnění námitky, vlastníkem pozemků zapsaných na LV 491 v k.ú. Librantice tzn., že jeho práva a právem chráněné zájmy mohou být řešením Územního plánu Librantice přímo dotčeny. Podatel je tedy ve smyslu § 52 odst. 2 stavebního zákona v spojení s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) oprávněn k podání námitky.

Pořizovatel prověřil, že námitka splňuje obsahové náležitosti dle § 52 odst. 3 stavebního zákona a že námitka byla podána ve stanoveném termínu, tj. do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

- K obsahu námitky:

Námitka je členěna do dvou bodů a proto odůvodnění jejího vyhodnocení bude také členěno po bodech:



Ad 1)

Z této části vyplývá, že území dotčené touto námitkou je celé zastavěné + zastavitelné plochy, v daném smyslu zejména pak území plochy Z12 – kde podatel spatřuje navrženou specifikaci podmínek prostorového uspořádání v návrhu územního plánu jako zásadně nedostačující a uplatňuje požadavek tuto doplnit shodně s regulací danou platnou územně plánovací dokumentací, poťazmo platnými územními studii. Požadavek doplnění do návrhu ÚP Librantice regulativů shodných s platnou územně plánovací dokumentací a pořizovacími územními studii je odůvodněn zabráněním realizace staveb, které nejsou v souladu se současnou architekturou a stavebním rázům obce.

Náhledem do aktuální podoby platného Územního plánu obce Librantice, po všech pořízených změnách č. 1, 2. a 3 pořizovatel zjistil, že jeho textovou částí je definována pouze základní regulace stanoveným procentem míry využití území a výškovou hladinou zástavby v jednotlivých (ne ve všech) plochách s rozdílným způsobem využití.

Další podrobnější regulace citované v námitce stanovují územní studie aktuálně vložené do evidence celostátní evidence územně plánovací činnosti, které řeší pouze plochy zastavitelných lokalit. Nahlédnutím do katastru nemovitostí pořizovatel ověřil, že na území dotčeném návrhem těchto územních studií je již provedena parcelace pozemků a to v souladu s jejich urbanistickým řešením.

Průzkumem území bylo ověřeno, že zastavitelné plochy jsou v současné době postupně realizovány, ve své podstatě jsou již vesměs koncepčně založeny a naplňovány, stavby v nich povětšinou povoleny právním předpisem nebo již vystavěny. Shodně tak i v ploše Z12 je zástavba již povolena pravomocným rozhodnutím – povolením stavebního úřadu a to shodně se zaevidovanou územní studií této lokality.

Návrh ÚP Librantice stanovuje podmínky prostorového uspořádání ve všech plochách s rozdílným způsobem využití a to především s ohledem na aktuální stav v území a aktuální požadavky plnohodnotného života v sídle. Stanovená regulace zohledňuje historický stav sídla i strukturu původní zástavby - pro novou zástavbu jsou stanoveny regulativy (výška zástavby, intenzita využití stavebních pozemků, charakter a struktura zástavby, tvarování objektů, ...) tak, aby bylo zachováno přiměřené měřítko a proporce stávající vesnické zástavby.

Proto bylo ve spolupráci s určeným zastupitelem navrženo této části námitky nevyhovět a regulaci zástavby ponechat tak, jak byla předložena v návrhu územního plánu k veřejnému projednání.

V uvedeném smyslu nebyly stanoveny požadavky na podstatnou úpravu návrhu územního plánu.

Námitce je v této části na základě výše uvedeného odůvodnění navrženo nevyhovět.

Ad 2)

Z této části námitky vyplývá, že území dotčené námitkou je plocha změny v krajině s funkcí „Rekreace jiná – sportovní letectví (RX.a). Tuto plochu s rozdílným způsobem využití obsahuje pouze jedna plocha změn v krajině pod ozn. K40 (způsob využití „rekreace jiná – sportovní letectví“ s hlavním využitím „přírodní plochy, umožňující vzlety a přistání drobných sportovních a hospodářských letadel“) a to na pozemcích p.č. 1784/1 a 1786/1 k.ú. Librantice. Podatel upozorňuje na postrádající smysl vymezení této plochy s ohledem na současné možnosti shodného tytu v blízkém okolí a nesouhlasí s ní z důvodu případného hluku z provozování letiště.

Náhledem do aktuální podoby platného Územního plánu obce Librantice, po všech pořízených změnách č. 1, 2. a 3 pořizovatel zjistil, že jeho řešením (grafickou i textovou částí) není na území obce definována žádná obdobná taková plocha „pro rekreační létání“ – dotčené pozemky jsou vymezeny jako „zemědělský půdní fond“.

Projektant v textové části odůvodnění ÚP Librantice dostatečně nezdůvodnil vymezení plochy K40, resp. potřebu či nezbytnost jejího vymezení. V rámci projednávání návrhu územního plánu uplatnili většinou vlastníci pozemků v dotčeném území, v daném případě vlastníci pozemku p.č. 1786/1 k.ú. Librantice, nesouhlas s vymezenou plochou změny v krajině pod ozn. K40 a to s návazným požadavkem ponechat uvedený pozemek jako „plochy všeobecné zemědělské“.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil, že není veřejný zájem obce ponechat v návrhu ÚP Librantice tuto plochu K40 (způsob využití „rekreace jiná – sportovní letectví“ s hlavním využitím „přírodní plochy, umožňující vzlety a přistání drobných sportovních a hospodářských letadel“), mj. i s přihlédnutím k nesouhlasu vlastníků pozemku dotčeného území s vymezením plochy K40.



Proto bylo navrženo uvedenou plochu K40 z návrhu vypustit a dotčené pozemky vymezip jako plochy „Zemědělské všeobecné (AU)“.

Obec tak, v souladu se zákonným oprávněním spravovat v rámci samostatné působnosti své záležitosti, tímto (mj. i s ohledem na charakter a specifika svého území) hájí zájmy obce a občanů, kteří na jejím území žijí – a v daném smyslu povýšila svůj zájem na vytvoření podmínek pro udržení kvality bydlení (i zemědělského hospodaření) na území své obce i do budoucna.

V uvedeném smyslu byly stanoveny požadavky na podstatnou úpravu návrhu územního plánu.

Námítka je v této části na základě výše uvedeného odůvodnění navrženo vyhovět.

**Poučení:**

V souladu s ustanovením § 172 odst. 5 správního řádu se nelze proti rozhodnutí odvolat ani podat rozklad.

Proti Územnímu plánu Librantice, vydaném formou opatření obecné povahy nelze podle § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

**Pozn.:**

*Při návrhu výše uvedeného vyhodnocení se zpracovatel řídil mj. platnou územně plánovací dokumentací obce, stavebním zákonem, zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 114/1992Sb., ve znění pozdějších předpisů, správním řádem, „principem rovnosti“, soudní judikaturou – atd. zejm. pak judikátem soudu specifickým, že (citace)*

*„každý územní plán je vždy příslibem daným politickou reprezentací obce veřejnosti, respektive každému subjektu působícímu na území města, který nelze jen tak měnit podle toho, kdo je zrovna na radnici“. ...*

*Takovýto proces pořízení nového územního plánu či jeho změny, je nutno vnímat kontinuálně, dlouhodobě, neboť každý územní plán je určitý příslib veřejnosti, každému subjektu působícímu na území města. Krajský soud má proto obecně vzato za nepřijatelné, aby rozvoj území probíhal bez ohledů na minulé přísliby a očekávání. A má-li k tomu již dojít, musí být takové změny řádně odůvodněny.“ ....*

---

**NÁMITKA č. 2**

Námítka ze dne 4.12.2023 (doručená na podatelnu Magistrátu města Hradec Králové do datové schránky dne 4.12.2023, evidovaná pod zn MMHK/746131/2023)

**Podatel :**

1. **Ing. Vladimír Koutník** (dat. nar. 23.5.1958), Librantice 52, 503 46
2. **Ing. Eva Koutníková** (dat. nar. 22.12.1957), Librantice 134, 503 46

Údaje podle katastru nemovitostí: katastrální území Librantice, pozemky zapsané na LV 15.

**Území dotčené námítkou dle textu citace námítky níže:**

*Jako majitelé parcely č. 366/6 v kat. území Librantice, která je součástí plochy označené v návrhu ÚP jako plocha Z08, podáváme námítku proti navrhovanému využití této parcely a žádáme o úpravu tohoto návrhu na plochu s využitím „Zeleň krajinná“ (ZK).*

*Tuto námítku podáváme ve smyslu §52 odst. 2 a 3 stavebního zákona v návaznosti na účast na veřejném projednání dne 27.11.2023.*

*Jako odůvodnění uvádíme náš zájem o zachování zeleně v tomto prostoru za naším domem (momentálně pastvina) s možností případného, a v návrhu přípustného, využití jako plochy určené k plnění funkcí lesa.*

**NÁMITCE č. 2 SE VYHOVUJE:**

**Odůvodnění:**

- Přezkoumání pořizovatele k podání námítky:



Nahlédnutím do veřejně přístupné aplikace Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního, nahlížení do katastru nemovitostí pořizovatel ověřil, že podatel je, ke dni uplatnění námítky, vlastníkem pozemků zapsaných na LV 15 v k.ú. Librantice tzn., že jeho práva a právem chráněné zájmy mohou být řešením Územního plánu Librantice přímo dotčeny. Podatel je tedy ve smyslu § 52 odst. 2 stavebního zákona v spojení s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) oprávněn k podání námítky.

Pořizovatel prověřil, že námítka splňuje obsahové náležitosti dle § 52 odst. 3 stavebního zákona a že námítka byla podána ve stanoveném termínu, tj. do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

- K obsahu námítky :

Z obsahu námítky vyplývá, že území dotčené námítkou je pozemek p.č. 366/6 v k.ú. Librantice, jehož je podatel vlastníkem. Dle návrhu Územního plánu Librantice, výkresu 2. Hlavní výkres je pozemek vymezen mimo zastavěné území, v zastavitelné ploše Z08 pro plochu „Smíšené obytné venkovské (SV)“. Podatel nesouhlasí s vymezením zastavitelné plochy Z08 pro Smíšené obytné venkovské (SV) na tomto pozemku z důvodu, že neplánuje pozemek využít pro výstavbu – jeho záměrem je výstavba vzrostlé zeleně.

Zastavitelná plocha Z08 pro plochu Smíšené obytné venkovské (SV) je navržena v logické bezprostřední návaznosti na zastavěné území (stabilizovaná plocha: Smíšené obytné venkovské (SV), při silnici III. tř. č.3088.

Náhledem do aktuální podoby platného Územního plánu obce Librantice, po všech pořizovaných změnách č. 1, 2. a 3 pořizovatel zjistil, že jeho řešením (grafickou i textovou částí) je území dotčené vymezením plochy Z08 zahrnuto do ploch pro bydlení (plochy venkovské obytné) s pásem zeleně při silnici III. tř. třídy o šíři cca 20m.

Při veřejném projednání na místě samém dne 27.11.2023 uplatnili vlastníci všech pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z08 požadavek (ad zápis z veřejného projednávání) vymezit tuto zastavitelnou plochu funkcí „Zeleň krajinná“ (ZK)“.

Ve spolupráci s určeným zastupitelem bylo vyhodnoceno, že požadavku námítky lze vyhovět. Obec tak, v souladu se zákonným oprávněním spravovat v rámci samostatné působnosti své záležitosti, tímto (mj. i s ohledem na charakter a specifika svého území) hájí zájmy obce a občanů, kteří na jejím území žijí – a v daném smyslu tak povýšila svůj zájem na vytvoření podmínek pro udržení kvality bydlení stávajících obyvatel (i zemědělského hospodaření) na území své obce i do budoucnosti.

V uvedeném smyslu byly stanoveny požadavky na podstatnou úpravu návrhu územního plánu.

Námítce je na základě výše uvedeného odůvodnění navrženo vyhovět.

Poučení:

V souladu s ustanovením § 172 odst. 5 správního řádu se nelze proti rozhodnutí odvolat ani podat rozklad.

Proti Územnímu plánu Librantice, vydaném formou opatření obecné povahy nelze podle § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

Pozn.:

*Při návrhu výše uvedeného vyhodnocení se zpracovatel řídil mj. platnou územně plánovací dokumentací obce, stavebním zákonem, zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 114/1992Sb., ve znění pozdějších předpisů, správním řádem, „principem rovnosti“, soudní judikaturou – atd. zejm. pak judikátem soudu specifickým, že (citace)*

*„každý územní plán je vždy příslibem daným politickou reprezentací obce veřejnosti, respektive každému subjektu působícímu na území města, který nelze jen tak měnit podle toho, kdo je zrovna na radnici“. ...*

*Takovýto proces pořízení nového územního plánu či jeho změny, je nutno vnímat kontinuálně, dlouhodobě, neboť každý územní plán je určitý příslib veřejnosti, každému subjektu působícímu na území města. Krajský soud má proto obecně vzato za nepřijatelné, aby rozvoj území probíhal bez ohledů na minulé přísliby a očekávání. A má-li k tomu již dojít, musí být takové změny řádně odůvodněny.“ ...*



### **NÁMITKA č. 3**

Námitka ze dne 4.12.2023 (doručená na podatelnu Magistrátu města Hradec Králové dne 4.12.2023, evidovaná pod zn MMHK/741214/2023)

Podatel: **Zdeněk Černý** (dat. nar. 10.10. 1957), Librantice 27, 503 46

Údaje podle katastru nemovitostí: katastrální území Librantice, pozemky zapsané na LV 85, LV 199.

Území dotčené námitkou dle textu citace námitky níže:

*Jsem vlastníkem h pozemku, parc. č. 1786/1 v katastrálním území Librantice (okres Hradec Králové), 683485 v obci Librantice. Pozemek je užíván k zemědělské činnosti, jsou propachtové. Dále jsem vlastníkem pozemků parc. č. 1299/16, 1299/149, 230/2, 230/1 a staveb parc.č. 143, 145, 146 a 76 v katastrálním území Librantice (okres Hradec Králové), 683485 v obci Librantice. Zmíněné pozemky a stavby využívám k trvalému bydlení a rekreaci.*

*Jako spoluvlastník pozemku parcelní číslo 1786/1 a vlastník všech dalších výše uvedených pozemků a staveb dotčených návrhem řešení v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, podávám proti návrhu územního plánu obce Librantice ze dne 6.10. 2023, projednávaného veřejně dne 27.11.2023 v zákonné lhůtě 7 dnů tímto následující námitku:*

*Nesouhlasím s vymezením plochy změny v krajině pro letiště (přírodní plochy, umožňující vzlety a přistání sportovních a hospodářských letadel) s funkční specifikací Rekreace jiná - sportovní letectví (RX) pod označením K40 (způsob využití: rekreace jiná - sportovní letectví na mém pozemku číslo 1786/1 a to z těchto níže uvedených důvodů:*

*1) Omezení mých vlastnických a ekonomických práv vyplývajících ze současného využití pozemku pro zemědělskou činnost.*

*2) Možné znehodnocení velice bonitního pozemku-souvisejícího s potencionálními riziky znečištění půdy vyvolané leteckým provozem.*

*3) Jelikož své pozemky parc. číslo 1299/16, 1299/148, 230/2 a 230/1 využívám k volnočasovým aktivitám a rekreaci, budovu parc. číslo 143 a 76 využívám k trvalému bydlení, mám velké obavy, že dojde ke zvýšené hlučnosti a prašnosti, případně i možné havárii v souvislosti s leteckým provozem.*

*4) V tuto chvíli ani kdykoliv v budoucnosti nebudu souhlasit se změnou charakteru pozemku „orná půda“ na jiné využití, neboť tyto pozemky vlastní naše rodina již po generace, a vždy sloužily pouze k hospodaření.*

*5) Výše uvedený návrh byl pro mne velkým překvapením, protože nikdo z obecního zastupitelstva, potažmo nikdo jiný zainteresovaný v tomto případě, ho se mnou ani nekonzultoval.*

*6) Domnívám se, že ploch sloužících jako letiště, případně přírodních ploch, umožňujících vzlety a přistání sportovních a hospodářských letadel je v okolních obcích dostatečné.*

*Pro příklad uvádím Letiště Hradec Králové, Letiště Jaroměř.*

*S ohledem na výše uvedené, požaduji vypustit celou plochu pod ozn. K40 (způsob využití: rekreace jiná - sportovní letectví), ze svého pozemku.*

### **NÁMITCE č. 3 SE VYHOVUJE:**

Odůvodnění:

- Přezkoumání pořizovatele k podání námitky:

Nahlédnutím do veřejně přístupné aplikace Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního, nahlížení do katastru nemovitostí pořizovatel ověřil, že podatel je, ke dni uplatnění námitky, vlastníkem pozemků zapsaných na LV 85, a LV 199 v k.ú. Librantice tzn., že jeho práva a právem chráněné zájmy mohou být řešením Územního plánu Librantice přímo dotčeny. Podatel je tedy ve smyslu § 52 odst. 2 stavebního zákona v spojení s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) oprávněn k podání námitky.

Pořizovatel prověřil, že námitka splňuje obsahové náležitosti dle § 52 odst. 3 stavebního zákona a že námitka byla podána ve stanoveném termínu, tj. do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

- K obsahu námitky :



Z obsahu námítky vyplývá, že území dotčené námítkou je pozemek p.č. 1786/1 v k.ú. Librantice, jehož je podatel spoluvlastníkem. Dle návrhu Územního plánu Librantice, výkresu 2. Hlavní výkres je pozemek vymezen mimo zastavěné území, v ploše změny v krajině s funkcí „Rekreace jiná – sportovní letectví (RX.a) pod ozn. K40. Podatel nesouhlasí s vymezením této plochy na svém pozemku, který hodlá i nadále využívat pouze k zemědělskému hospodaření – rovněž tak nesouhlasí i ze všeobecného hlediska občana obce, který může být dotčen případným provozem letiště (zejm. hlukem). Podatel v uvedených souvislostech upozorňuje na postrádající smysl vymezení této plochy s ohledem na současné možnosti shodného tytu v blízkém okolí.

Náhledem do aktuální podoby platného Územního plánu obce Librantice, po všech pořizovaných změnách č. 1, 2. a 3 pořizovatel zjistil, že jeho řešením (grafickou i textovou částí) není na území obce definována žádná obdobná taková plocha „pro rekreační létání“ - dotčené pozemky jsou vymezeny jako „zemědělský půdní fond“.

Projektant v textové části odůvodnění ÚP Librantice dostatečně nezdůvodnil vymezení plochy K40, resp. potřebu či nezbytnost jejího vymezení.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil, že není veřejný zájem obce ponechat v návrhu ÚP Librantice tuto plochu K40 (způsob využití „rekreace jiná – sportovní letectví“ s hlavním využitím „přírodní plochy, umožňující vzlety a přistání drobných sportovních a hospodářských letadel“), mj. i s přihlédnutím k nesouhlasu vlastníků pozemku dotčeného území s vymezením plochy K40).

Proto bylo navrženo uvedenou plochu K40 z návrhu vypustit a dotčené pozemky vymežit jako plochy „Zemědělské všeobecné (AU)“.

Obec tak, v souladu se zákonným oprávněním spravovat v rámci samostatné působnosti své záležitosti, tímto (mj. i s ohledem na charakter a specifika svého území) hájí zájmy obce a občanů, kteří na jejím území žijí – a v daném smyslu povýšila svůj zájem na vytvoření podmínek pro udržení kvality bydlení (i zemědělského hospodaření) na území své obce i do budoucnosti.

V uvedeném smyslu byly stanoveny požadavky na podstatnou úpravu návrhu územního plánu.

Námítce je na základě výše uvedeného odůvodnění navrženo vyhovět.

### Poučení:

V souladu s ustanovením § 172 odst. 5 správního řádu se nelze proti rozhodnutí odvolat ani podat rozklad.

Proti Územnímu plánu Librantice, vydaném formou opatření obecné povahy nelze podle § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

### Pozn.:

*Při návrhu výše uvedeného vyhodnocení se zpracovatel řídil mj. platnou územně plánovací dokumentací obce, stavebním zákonem, zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 114/1992Sb., ve znění pozdějších předpisů, správním řádem, „principem rovnosti“, soudní judikaturou – atd. zejm. pak judikátem soudu specifikujícím, že (citace)*

*„každý územní plán je vždy příslibem daným politickou reprezentací obce veřejnosti, respektive každému subjektu působícímu na území města, který nelze jen tak měnit podle toho, kdo je zrovna na radnici.“ ...*

*Takovýto proces pořízení nového územního plánu či jeho změny, je nutno vnímat kontinuálně, dlouhodobě, neboť každý územní plán je určitý příslib veřejnosti, každému subjektu působícímu na území města. Krajský soud má proto obecně vzato za nepřijatelné, aby rozvoj území probíhal bez ohledů na minulé přísliby a očekávání. A má-li k tomu již dojít, musí být takové změny řádně odůvodněny.“ ...*

## **NÁMITKA č. 4**

Námítka ze dne 4.12.2023 (doručená na podatelnu Magistrátu města Hradec Králové dne 4.12.2023, evidovaná pod zn MMHK/740182/2023 a shodně i do datové schránky dne 4.12.2023, evidovaná pod zn MMHK/740576/2023/2023)



**Podatel:** Ing, Michal Černý (dat. nar. 3.5.1979), Bergmanova 561/5, 198 00 Praha 14

**Údaje podle katastru nemovitostí:** katastrální území Librantice, pozemky zapsané na LV 85, LV 198.

Území dotčené námitkou dle textu citace námitky níže:

Jsem spoluvlastník pozemku parc. č. 1786/1 v katastrálním území Librantice (okres Hradec Králové); 683485 v obci Librantice. Zmíněný pozemek využívám k zemědělské činnosti, jsou propachtované. Dále vlastním v pozemky parc. č. 238/1, 234/2 a 230/3 a stavbu č. 144 v katastrálním území Librantice (okres Hradec Králové); 683485 v obci Librantice. Tyto pozemky a stavbu využívám k rekreaci.

Jako spoluvlastník pozemku parc. č. 1786/1 a vlastník v pozemků parc. č. 238/1, 234/2 a 230/3 a stavbu č. 144 dotčeného návrhem řešení v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, podávám proti návrhu územního plánu obce Librantice, projednaného veřejně dne 27.11.2023, v zákonné lhůtě 7 dnů následující námitku

1. Nesouhlasím s vymezením plochy změny v krajině pro letiště (resp. přírodní plochy, umožňující vzlety a přistání drobných sportovních a hospodářských letadel) s funkční specifikací *Rekreace Jiná - sportovní letectví (RX)*, pod ozn. K40 (působ využití: rekreace Jiná - sportovní letectví) na pozemku parc. č. 1786/1 z důvodu:

- dotčení mých ekonomických a vlastnických/dispozičních práv vyplývajících ze současného využití pozemku pro zemědělskou činnost.

- negativního dopad na kvalitu půdy dotčeného bonitního pozemku, navrhované využití přináší významná rizika z pohledu znehodnocení znečištěním půdy vyvolané leteckým provozem.

U pozemků parc. č. 238/1, 234/2 a 230/3 a stavby č. 144, k budu dotčen negativními externalitami leteckého provozu zejména z důvodu zvýšené hlučnosti. Osa přistávací dráhy letiště vede přes pozemky, které využívám k rekreaci.

Požaduji vypustit z územního plánu celou plochu pod ozn. K40 (způsob využití: rekreace jiná - sportovní letectví) a ponechat stávající využití, tedy zemědělské všeobecné.

Výše uvedené námitky odůvodňuji takto: ....

**NÁMITCE č. 4 SE VYHOVUJE:**

Odůvodnění:

- Přezkoumání pořizovatele k podání námitky:

Nahlédnutím do veřejně přístupné aplikace Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního, nahlížení do katastru nemovitostí pořizovatel ověřil, že podatel je, ke dni uplatnění námitky, vlastníkem pozemků zapsaných na LV 85, a LV 198 v k.ú. Librantice tzn., že jeho práva a právem chráněné zájmy mohou být řešením Územního plánu Librantice přímo dotčeny. Podatel je tedy ve smyslu § 52 odst. 2 stavebního zákona v spojení s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) oprávněn k podání námitky.

Pořizovatel prověřil, že námitka splňuje obsahové náležitosti dle § 52 odst. 3 stavebního zákona a že námitka byla podána ve stanoveném termínu, tj. do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

- K obsahu námitky :

Z obsahu námitky vyplývá, že území dotčené námitkou je pozemek p.č. 1786/1 v k.ú. Librantice, jehož je podatel spoluvlastníkem. Dle návrhu Územního plánu Librantice, výkresu 2. Hlavní výkres je pozemek vymezen mimo zastavěné území, v ploše změny v krajině s funkcí „Rekreace jiná – sportovní letectví (RX.a)“ pod ozn. K40. Podatel nesouhlasí s vymezením této plochy na svém pozemku, který hodlá i nadále využívat pouze k zemědělskému hospodaření - rovněž tak nesouhlasí i ze všeobecného hlediska občana obce, který může být dotčen případným provozem letiště (zejm. hlukem). Podatel v uvedených souvislostech upozorňuje na postrádající smysl vymezení této plochy s ohledem na současné možnosti shodného tytu v blízkém okolí.

Náhledem do aktuální podoby platného Územního plánu obce Librantice, po všech pořízených změnách č. 1, 2. a 3 pořizovatel zjistil, že jeho řešením (grafickou i textovou částí) není na území obce definována žádná obdobná taková plocha „pro rekreační létání“ – dotčené pozemky jsou vymezeny jako „zemědělský půdní fond“.



Projektant v textové části odůvodnění ÚP Librantice dostatečně nezdůvodnil vymezení plochy K40, resp. potřebu či nezbytnost jejího vymezení.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil, že není veřejný zájem obce ponechat v návrhu ÚP Librantice tuto plochu K40 (způsob využití „rekreace jiná – sportovní letectví“ s hlavním využitím „přírodní plochy, umožňující vzlety a přistání drobných sportovních a hospodářských letadel“), mj. i s přihlédnutím k nesouhlasu vlastníků pozemku dotčeného území s vymezením plochy K40).

Proto bylo navrženo uvedenou plochu z návrhu vypustit a dotčené pozemky vymezit jako plochy „Zemědělské všeobecné (AU)“.

Obec tak, v souladu se zákonným oprávněním spravovat v rámci samostatné působnosti své záležitosti, tímto (mj. i s ohledem na charakter a specifika svého území) hájí zájmy obce a občanů, kteří na jejím území žijí – a v daném smyslu povýšila svůj zájem na vytvoření podmínek pro udržení kvality bydlení (i zemědělského hospodaření) na území své obce i do budoucna.

V uvedeném smyslu byly stanoveny požadavky na podstatnou úpravu návrhu územního plánu.

Námítka je na základě výše uvedeného odůvodnění navrženo vyhovět.

#### Poučení:

V souladu s ustanovením § 172 odst. 5 správního řádu se nelze proti rozhodnutí odvolat ani podat rozklad.

Proti Územnímu plánu Librantice, vydaném formou opatření obecné povahy nelze podle § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

#### Pozn.:

*Při návrhu výše uvedeného vyhodnocení se zpracovatel řídil mj. platnou územně plánovací dokumentací obce, stavebním zákonem, zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 114/1992Sb., ve znění pozdějších předpisů, správním řádem, „principem rovnosti“, soudní judikaturou – atd. zejm. pak judikátem soudu specifickým, že (citace)*

*„každý územní plán je vždy příslibem daným politickou reprezentací obce veřejnosti, respektive každému subjektu působícímu na území města, který nelze jen tak měnit podle toho, kdo je zrovna na radnici.“ ...*

*Takovýto proces pořízení nového územního plánu či jeho změny, je nutno vnímat kontinuálně, dlouhodobě, neboť každý územní plán je určitý příslib veřejnosti, každému subjektu působícímu na území města. Krajský soud má proto obecně vzato za nepřijatelné, aby rozvoj území probíhal bez ohledů na minulé přísliby a očekávání. A má-li k tomu již dojít, musí být takové změny řádně odůvodněny.“ ...*

### **NÁMITKA č. 5**

Námítka ze dne 2.12.2023 (doručená na podatelnu Magistrátu města Hradec Králové do datové schránky dne 2.12.2023, evidovaná pod zn MMHK/740090/2023)

Podatel: **Helena Hušková** (dat. nar. 16.6.1969), Bohuslavice 28, 549 06

Údaje podle katastru nemovitostí: katastrální území Librantice, pozemky zapsané na LV 250.

Území dotčené námitkou dle textu citace námitky níže:

*Jako majitel parcel č. 1694 a 1692 v kat. území Librantice, které jsou v návrhu ÚP označeny jako plocha Z17, podávám námitku proti navrhovanému využití této plochy (TO) a žádám o úpravu tohoto návrhu na plochu s využitím „Smíšené obytné venkovské“ (SV).*

*Tuto námitku podávám ve smyslu §52 odst.2 a 3 stavebního zákona.*

*Jako odůvodnění uvádím: sjednocení navrhovaného účelu se sousední plochou Z24 a náš zájem o výstavbu rodinného domu se zahradou. Také vybudování příjezdové komunikace k dalším pozemkům.*





## **NÁMITCE č. 5 SE VYHOVUJE:**

### Odůvodnění:

- Přezkoumání pořizovatele k podání námítky:

Nahlédnutím do veřejně přístupné aplikace Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního, nahlížení do katastru nemovitostí pořizovatel ověřil, že podatel je, ke dni uplatnění námítky, spoluvlastníkem pozemků zapsaných na LV 250 v k.ú. Librantice tzn., že jeho práva a právem chráněné zájmy mohou být řešením Územního plánu Librantice přímo dotčeny. Podatel je tedy ve smyslu § 52 odst. 2 stavebního zákona v spojení s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) oprávněn k podání námítky.

Pořizovatel prověřil, že námítka splňuje obsahové náležitosti dle § 52 odst. 3 stavebního zákona a že námítka byla podána ve stanoveném termínu, tj. do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

- K obsahu námítky:

Z obsahu námítky vyplývá, že území dotčené námítkou je pozemek p.č. 1694 a 1692 v k.ú. Librantice, jehož je podatel spoluvlastníkem. Dle návrhu Územního plánu Librantice, výkresu 2. Hlavní výkres je pozemek vymezen mimo zastavěné území, v zastavitelné ploše Z17 pro plochu „Technická infrastruktura – nakládání s odpady (TO)“. Podatel nesouhlasí s uvedeným funkčním vymezením na těchto pozemcích a požaduje vymezení zastavitelné plochy Z17 nově jako plochy „Smíšené obytné venkovské (SV)“

Náhledem do aktuální podoby platného Územního plánu obce Librantice, po všech pořízených změnách č. 1, 2. a 3 pořizovatel zjistil, že jeho řešením (grafickou i textovou částí) je území dotčené vymezením plochy Z17 zahrnuto do ploch pro podnikání (plochy průmyslové výroby, podnikatelských aktivit a technického vybavení).

Návrhem ÚP Librantice je zastavitelná plocha Z17 pro plochu „Technická infrastruktura – nakládání s odpady (TO)“ navržena v logické bezprostřední návaznosti na zastavěné území stabilizované plochy: Výroba zemědělská a lesnická (VZ). Dotčené pozemky tak vytvářejí proluku mezi zastavitelnou plochou Z24 pro bydlení a stávajícím areálem zemědělské výroby.

Dle údajů evidence katastru nemovitostí je pozemek p.č. 1694 v k.ú. Librantice vedený jako druh pozemku orná půda, způsob ochrany zemědělský půdní fond (o výměře 3787 m<sup>2</sup>) ve III. třídě ochrany a pozemek p.č. 1692 v k.ú. Librantice je vedený jako druh pozemku ostatní plocha. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu pořizovatel vyhodnotil, že dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů není zemědělská půda ve III. třídě pod tak přísnou ochranou jako půdy v bonitě I. a II. S přihlédnutím k tomu, že v rámci procesu veřejného projednání bylo vyhodnoceno vypustit z navrhovaného řešení jinou zastavitelnou plochu pro bydlení (SV) o výměře 17739 m<sup>2</sup> (na základě požadavku vlastníků dotčených pozemků), lze z tohoto úhlu pohledu připustit možnost vymezení pozemků dotčených námítkou s funkcí pro bydlení.

Avšak ochrana zemědělského půdního fondu není jediným kritériem při hodnocení této námítky. Z hlediska širších souvislostí může být v daném případě pozemek zatížen případnými negativními vlivy (např. zvýšeným hlukem) z provozu přímo sousedícího zemědělského areálu, či z hlediska dopravní obslužnosti ovlivněn způsobem dopravního napojení. V případě takto na sebe navazujících funkčně rozdílných ploch bydlení a zemědělské výroby je tedy žádoucí a nezbytné vyřešení vhodného navázání či propojení jednotlivých funkčně rozdílných funkcí tak, aby bylo možné takto funkčně plochy využívat ve vzájemné symbióze s minimálními vzájemnými negativními vlivy. V daném smyslu, zejm. pak hlediska zajištění koncepčnosti řešení vymezených zastavitelných ploch Z17, Z18 a Z24, je tedy účelné zakotvit podmínku pořízení územní studie na území dotčeném vymezením těchto ploch.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil, že požadavku námítky lze vyhovět pokud bude požadovaný rozvoj odpovídat výše uvedeným principům, tzn. mj. za podmínky ověření možnosti zástavby v území zpracováním společné územní studie v provázanosti na další návazné zastavitelné plochy Z24 a Z18.

V uvedeném smyslu byly stanoveny požadavky na podstatnou úpravu návrhu územního plánu.

Námítce je na základě výše uvedeného odůvodnění navrženo vyhovět.

### Poučení:



V souladu s ustanovením § 172 odst. 5 správního řádu se nelze proti rozhodnutí odvolat ani podat rozklad.

Proti Územnímu plánu Librantice, vydaném formou opatření obecné povahy nelze podle § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

*Pozn.:*

*Při návrhu výše uvedeného vyhodnocení se zpracovatel řídil mj. platnou územně plánovací dokumentací obce, stavebním zákonem, zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 114/1992Sb., ve znění pozdějších předpisů, správním řádem, „principem rovnosti“, soudní judikaturou – atd. zejm. pak judikátem soudu specifikujícím, že (citace)*

*„každý územní plán je vždy příslibem daným politickou reprezentací obce veřejnosti, respektive každému subjektu působícímu na území města, který nelze jen tak měnit podle toho, kdo je zrovna na radnici.“ ...*

*Takovýto proces pořízení nového územního plánu či jeho změny, je nutno vnímat kontinuálně, dlouhodobě, neboť každý územní plán je určitý příslib veřejnosti, každému subjektu působícímu na území města. Krajský soud má proto obecně vzato za nepřijatelné, aby rozvoj území probíhal bez ohledů na minulé přísliby a očekávání. A má-li k tomu již dojít, musí být takové změny řádně odůvodněny.“ ...*

## **NÁMITKA č. 6**

Námitka ze dne 4.12.2023 (doručená na obec Librantice dne 4.12.2023 do datové schránky, evidovaná pod zn. Čj. 0936/2023)

Podatel: **Jaroslav Tachovský** (dat. nar. 17.6.1967), Na Kotli 664/4, 500 09 Hradec Králové

Údaje podle katastru nemovitostí: katastrální území Librantice, pozemky zapsané na LV 244.

Území dotčené námitkou dle textu citace námitky níže:

*Jsem vlastníkem pozemku parc. č. 1750/1, v katastrálním území Librantice. Zmíněný pozemek využívám k pěstování stromů.*

*Jako vlastník pozemku a stavby dotčených návrhem řešení v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, podávám proti návrhu územního plánu obce Librantice z října 2023 v zákonné lhůtě 7 dnů tímto následující námitky:*

*Uvedený pozemek je typu orná půda je využíván jako ovocný sad. Je logické to zohlednit i v územním plánu.*

*Výše uvedené námitky odůvodňuji takto:*

*Uvedený pozemek je a v budoucnu bude využíván k pěstování různých druhů dřevin. Změnou na ovocný sad nebude nijak změněn zemědělský charakter pozemku, nicméně bude umožněna lepší ochrana stromů (oplocenky). Z hlediska ochrany životního prostředí a přírody dojde ke značnému zlepšení oproti sousedním polím. Dále uvedený sad částečně odstíní obytnou čtvrť od negativních důsledků intenzivní zemědělské činnosti, zejména častých chemických postřiků.*

## **NÁMITCE č. 6 SE NEVYHOVUJE**

Odůvodnění:

- Přezkoumání pořizovatele k podání námitky :

Nahlédnutím do veřejně přístupné aplikace Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního, nahlázení do katastru nemovitostí pořizovatel ověřil, že podatel je, ke dni uplatnění námitky, vlastníkem pozemků zapsaných na LV 244 v k.ú. Librantice tzn., že jeho práva a právem chráněné zájmy mohou být řešením Územního plánu Librantice přímo dotčeny. Podatel je tedy ve smyslu § 52 odst. 2 stavebního zákona v spojení s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) oprávněn k podání námitky.



Pořizovatel prověřil, že námitka splňuje obsahové náležitosti dle § 52 odst. 3 stavebního zákona a že námitka byla podána ve stanoveném termínu, tj. do 7 dnů ode dne veřejného projednání.

• K obsahu námítky :

Z námítky vyplývá, že území dotčené námitkou je pozemek p.č. 1750/1 v k.ú. Librantice, jehož je podatel spoluvlastníkem. Dle návrhu Územního plánu Librantice, výkresu 2. Hlavní výkres je pozemek vymezen mimo zastavěné území ve stabilizované ploše zemědělské všeobecné (AU). Námitkou je uplatněn požadavek zohlednit stávající využití dotčeného pozemku, který (citace) „...je typu orná půda je využíván jako ovocný sad.“ - s odůvodněním, že tento (citace) „Uvedený pozemek je a v budoucnu bude využíván k pěstování různých druhů dřevin. Změnou na ovocný sad nebude nijak změněn zemědělský charakter pozemku, nicméně bude umožněna lepší ochrana stromů (oplocenky) ...“.

Pozemek p.č. 1750/1 v k.ú. Librantice je dle údajů evidence katastru nemovitostí vedený jako druh pozemku ovocný sad, způsob ochrany zemědělský půdní fond o výměře 8440 m<sup>2</sup>, ve III. třídě ochrany půdního fondu.

Pořizovatel rovněž nahlédl do aktuální podoby platného Územního plánu obce Librantice, ve znění pořízených změn č. 1., 2. a 3. - a zjistil, že pozemek p.č. 1750/1 v k.ú. Librantice je veden jako stabilizovaná plocha neurbanizovaného území „orná půda“, se stanovenými podmínkami pro její využití (citace):

G. Orná půda

Jedná se o ornou půdu.

*přípustné využití:*

- orná půda

- zemědělská zařízení a dopravní plochy nutné k obhospodařování pozemku

- liniové a plošné porosty pro ekologickou stabilizaci krajiny (remízky, meze, stromořadí apod.)

- stavby a zařízení sloužící obsluze či ochraně území (protipovodňové hráze, ochranné, opěrné zdi)

- stavby a zařízení technické vybavenosti

- liniové a plošné porosty pro ekologickou stabilizaci krajiny (remízky, meze, stromořadí jako interakční prvky apod.)

- stavby a zařízení sloužící obsluze k ochraně území (protipovodňová opatření, ochranné, opěrné zdi, poldry)

*podmínečně přípustné využití:*

- zemědělská zařízení a dopravní plochy nutné k obhospodařování pozemku

- stavby a zařízení související dopravní a technické infrastruktury, trasy vedení technické infrastruktury, zalesnění, zatravnění a oplocení pro chov zvířete, kde podmínkou pro uskutečnění těchto záměrů a staveb v jejich konkrétní podobě a konkrétním umístění je odsouhlasení příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.

*nepřípustné využití:*

- veškeré stavby, zařízení, plochy a činnosti nesouvisející s přípustným funkčním využitím

- skládky odpadu.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem při vyhodnocení této námítky dovodil, že podatel požaduje v území dotčené námitkou tj. na pozemku p.č. 1750/1 k.ú. Librantice změnit vymezení z plochy zemědělské všeobecné (AU) na plochu jinou, s funkcí umožňující (citace) „pěstování různých druhů dřevin“.

Dle textové části ÚP Librantice, kapitoly „f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití ...“, jsou v případě plochy Zemědělské všeobecné (AU) stanoveny podmínky pro její využití (citace):

Zemědělské všeobecné (AU)

- jsou vymezeny za účelem zajištění podmínek pro převažující zemědělské využití.

*Hlavní využití:*

zemědělský půdní fond – orná půda, trvalé travní porosty;

*Přípustné využití:*

stavby a jiná opatření potřebná ke zpřístupnění pozemků, k ochraně a zúrodnění půdního fondu;

dopravní a technická infrastruktura;

vodoteče a drobná vodní díla (max. plocha 1 ha);

pastviny pro hospodářská zvířata;

sady a produktivní zahrady;

plochy určené k plnění funkcí lesa, prvky ÚSES;

*Podmínečně přípustné využití:*



lehké snadno odstranitelné stavby pro lesnictví a zemědělství funkčně přímo související s přilehlými pozemky (přístřešky pro zvířata, seníky, posedy, drobné stavby pro dočasné uskladnění zemědělských komodit, nástrojů a zařízení, ...), a to za podmínky umístění mimo exponované plochy po prokázání vyloučení, resp. nenarušení pozitivních hodnot krajinného rázu;

ohrazení a oplocení za podmínky, že toto vyžaduje charakter využití pozemku (pastviny, sady, produktivní zahrady, ...) a nedojde k výraznému omezení prostupnosti krajiny, kdy oplocení je přípustné pouze formou oplocenek (viz. definice na konci odstavce);

*Nepřípustné využití:*

stavby pro lesnictví a zemědělství s výjimkou staveb podmíněně přípustných;

výstavba informačních a reklamních zařízení o celkové ploše větší než 0,6 m<sup>2</sup>;

*Podmínky prostorového uspořádání*

stavby, zařízení a opatření nesmí svým vzhledem a umístěním narušovat krajinný ráz, musí být zajištěna jejich dopravní obslužnost;

je nutné zachovat stávající cesty a sjezdy pro obsluhu zemědělských pozemků či zajistit nové;

max. zastavěná plocha - 100m<sup>2</sup>;

Z uvedeného je zřejmé, že dle stanovených podmínek regulace plochy Zemědělské všeobecné (AU) na dotčeném pozemku s přípustností mimo jiné: **zemědělský půdní fond – orná půda, trvalé travní porosty, sady a produktivní zahrady; plochy určené k plnění funkcí lesa, prvky ÚSES**; nevyplývá nepřípustnost (citace) „pěstování různých druhů dřevin“. V daném smyslu se tak požadavek námítky jeví jako bezpředmětný, zejm. s přihlédnutím k tomu, že z obecného hlediska lze v souladu se zákonnými předpisy na „orné půdě“ pěstovat mj. vánoční stromky či specifické plodiny, např. rychle rostoucí dřeviny...

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil, že území dotčené námítkou z hlediska koncepčního umožňuje realizaci uplatněného záměru (vč. citované „ochrany stromů (oplocenky“) a není tedy účelné měnit funkční vymezení plochy na pozemku p.č. 1750/1 v k.ú. Librantice v návrhu územního plánu jinou plochou s rozdílným způsobem využití. Plochy Zemědělské všeobecné (AU) dostatečně umožňují využití pozemku dle záměru žadatele.

Ve spolupráci s určeným zastupitelem bylo vyhodnoceno požadavku nevyhovět.

Námítce je na základě výše uvedeného odůvodnění navrženo nevyhovět.

#### Poučení:

V souladu s ustanovením § 172 odst. 5 správního řádu se nelze proti rozhodnutí odvolat ani podat rozklad.

Proti Územnímu plánu Librantice, vydaném formou opatření obecné povahy nelze podle § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

#### *Pozn.:*

*Při návrhu výše uvedeného vyhodnocení se zpracovatel řídil mj. platnou územně plánovací dokumentací obce, stavebním zákonem, zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 114/1992Sb., ve znění pozdějších předpisů, správním řádem, „principem rovnosti“, soudní judikaturou – atd. zejm. pak judikátem soudu specifickým, že (citace)*

*„každý územní plán je vždy příslibem daným politickou reprezentací obce veřejnosti, respektive každému subjektu působícímu na území města, který nelze jen tak měnit podle toho, kdo je zrovna na radnici“. ...*

*Takovýto proces pořízení nového územního plánu či jeho změny, je nutno vnímat kontinuálně, dlouhodobě, neboť každý územní plán je určitý příslib veřejnosti, každému subjektu působícímu na území města. Krajský soud má proto obecně vzato za nepřijatelné, aby rozvoj území probíhal bez ohledů na minulé přísliby a očekávání. A má-li k tomu již dojít, musí být takové změny řádně odůvodněny.“ ....*



**Obecní úřad Librantice**

Librantice 80

503 46 p. Třebechovice p. O.

---